



REPUBLIKA SLOVENIJA
 MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR
 AGENCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA OKOLJE

Vojkova 1b, 1102 Ljubljana p.p. 2608
 tel.: +386(0)1 478 40 00 faks: +386(0)1 478 40 52

Številka: 35402-114/2004-286

Datum: 22. 06. 2010

Agencija RS za okolje izdaja na podlagi drugega odstavka 12. člena Uredbe o organih v sestavi ministrstev (Uradni list RS, št. 58/03, 45/04, 86/04-ZVOP-1, 138/04, 52/05, 82/05, 17/06, 76/06, 132/06, 41/07, 64/08-ZViS-F in 63/09), prvega odstavka 270. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-ZUP-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08 in 8/10) in 61. člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06-ZVO-1-UPB1 in 49/06-ZMetD) v obnovi upravnega postopka v obnovljenem postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja za poseg: vetrna elektrarna Volovja reber, 20 kV kableske povezave, povezovalne poti, RTP Volovja reber in povezovalni 110 kV daljnovod RTP Ilirska Bistrica – RTP Volovja reber, stranki Elektro Primorska d.d., Erjavčeva 22, p.p. 411, 5000 Nova Gorica, ki jo zastopa predsednik uprave Julijan Fortunat, njega pa po pooblastilu z dne 3.12.2009 zastopa Odvetniška pisarna Miro Senica in odvetniki, Barjanska cesta 3, 1000 Ljubljana, naslednjo

ODLOČBO

1. Odločba Agencije Republike Slovenije za okolje šifra 35402-114/2004-187 z dne 26.6.2006, se pusti v veljavi.
2. V tem postopku stroški niso nastali.

O b r a z l o ž i t e v:

Agencija RS za okolje, ki kot organ v sestavi Ministrstva za okolje in prostor opravlja naloge s področja varstva okolja (v nadaljevanju naslovni organ) je dne 24.08.2004 prejela vlogo z oznako 10616/04 z dne 20.08.2004, stranke Elektro Primorska d.d., Erjavčeva 22, 5000 Nova Gorica, ki jo zastopa predsednik uprave Julijan Fortunat (v nadaljevanju stranka), njega pa po pooblastilu z dne 3.12.2009 zastopa Odvetniška pisarna Miro Senica in odvetniki, Barjanska cesta 3, 1000 Ljubljana, za izdajo okoljevarstvenega soglasja za poseg: vetrna elektrarna Volovja reber, 20 kV kableske povezave, povezovalne poti, RTP Volovja reber in povezovalni 110 kV daljnovod RTP Ilirska Bistrica – RTP Volovja reber v skladu s 57. členom Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06-ZVO-1-UPB1 in 49/06-ZMetDv nadaljevanju ZVO-1).

Dne 26.06.2006 je naslovni organ stranki izdal odločbo šifra 35402-114/2004-187, s katero je delno ugodil zahtevku stranke, delno pa je zahtevek stranke zavrnil.

Dne 26.10.2007 je naslovni organ izdal po uradni dolžnosti sklep o obnovi postopka št. 35402-114/2004-222, in sicer iz razloga po 9. točki 260. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-ZUP-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08 in 8/10, v nadaljevanju ZUP). V citiranem sklepu o obnovi postopka je naslovni organ obnovil postopek v obsegu, da se postopka izdaje okoljevarstvenega soglasja lahko kot stranski udeleženec udeležuje tudi DOPPS – BirdLife Slovenija, Tržaška 2, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju stranski udeleženec).

Naslovni organ je v obnovljenem upravnem postopku dal stranskemu udeležencu možnost vpogleda v celotno dokumentacijo upravne zadeve, kar je stranski udeleženec tudi izkoristil.

Naslovni organ je dne 09.06.2009 prejel dokument Povzetek dejstev in okoliščin, pomembnih za odločanje v obnovljenem postopku presojanja vplivov načrtovane vetrne elektrarne Volovja reber na okolje stranskega udeleženca Prav tako je tega dne prejel od stranskega udeleženca tudi Elaborat o planinskem orlu za Presajo vpliva VE Volovja reber na naravo, verzija 2, oktober 2007, dopolnjeno februar 2009, zavedeno kot Priloga 1 in Priloge 2 do 15.

Stranka je naslovnemu organu poslala dokument Izjasnitev o pripombah stranskega udeleženca, dokument z dne 14.09.2009.

V obnovljenem upravnem postopku je bila opravljena tudi ustna obravnava, na kateri so bili prisotni stranka, pooblaščenec stranke, stranski udeleženec DOPPS, pooblaščenec stranskega udeleženca, [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] kot strokovni pomočniki stranskega udeleženca, stranski udeleženec Občina Ilirska Bistrica, pooblaščenec stranskega udeleženca Občine Ilirska Bistrica, ter predstavniki naslovnega organa.

V uvodu ustne obravnave je pooblaščenec stranskega udeleženca DOPPS navedel izhodišča glede obsega obnovljenega postopka. Pooblaščenec je zatrjeval, da so vse študije in reference, ki jih je na svojem povzetku dejstev in okoliščin v obnovljenem postopku navedel DOPPS, relevantne za predmetni postopek in jih upravni organ mora upoštevati.

Pooblaščenec stranke je v celoti prerekal navedbe pooblaščenca DOPPS, in ob tem navajal, da je potrebno v obnovljenem postopku dopustiti le dejstva in dokaze, ki so nastali pred izdajo odločbe, ki je predmet obnove postopka.

Stranski udeleženec DOPPS je na ustni obravnavi opozoril na dejstvo, da stranka organu nikoli ni omogočila dostop do izvirnih študij ptic, ki so bile po naročilu stranke izdelane za namene PVO vetrnih elektrarn. Stranski udeleženec DOPPS je prav tako poudaril, da je uspel pridobiti 2 od 4 študij in ugotovil, da v ključnih delih študije v PVO niso ustrezno povzete. Stranskemu udeležencu DOPPS se zdi pomembno, da bi organ preučil dve študiji: ptice pomladi in končno poročilo, predvsem zato, da bi resnično lahko ugotovil vpliv na ptice.

Strokovni pomočniki stranskega udeleženca DOPPS so nato spregovorili najprej o metodologiji, uporabljeni v PVO, nato o številu opazovanj stranskega udeleženca za obdobje do vključno 2006, o dokazih v zvezi s planinskimi orlom na območju posega, o omilitvenih ukrepih, o vplivih nameravanega posega na gozdnega jereba in drugih, po mnenju stranskega udeleženca, pomembnih zadevah.

Stranski udeleženec DOPPS je na ustni obravnavi povedal, da obstaja pomanjkljivost metodologije za beloglavega jastreba, ki je varovana vrsta v SPA Snežnik, da je uporabljen indeks ogroženosti posameznega osebka na podlagi podatkov Španske regije Navarra. Povedal je, da je ključna pomanjkljivost ocene, da manjka faktor trka z vetrnico, ki je iz Navarre linearno prenesen na Volovjo reber. Po njegovem bi strokovnjak, ki je poročilo pisal, moral opraviti ustrezno primerjavo obeh območij.

Stranski udeleženec DOPPS je tudi poudaril, da gre za dve vrsti metodologij. Ena je metodologija popisa ptic, druga pa je metodologija ocenjevanja velikosti vpliva posega na te vrste ptic. V tem smislu je prva metodologija podlaga za drugo. Pri metodologiji, ki jo je uporabil dr. Tome, ne gre za preizkušeno metodo, ki bi jo uporabil kdo drug pred njim oz. ne navaja ustrezne literature.

Stranski udeleženec DOPPS je trdil, da so vsi dokazi v zvezi s planinskimi orlom na območju posega že obstajali, raziskovalci teh osnovnih študij pa jih niso uspeli zaznati. Prav tako je povedal, da v zvezi z njihovimi opazovanji planinskega orla na Volovji rebri opažajo, da par območje zelo pogosto uporablja predvsem ob jutranjem mraku, kar lahko dokumentirajo s fotografijami. Navedel je, da je prepoved gradnje v času gnezdenja povsem neustrezen ukrep, ki bo škodljivo vplival na planinskega orla. Investitor naj bi navajal, da se omejitve pri izvedbi gradbenih del nanašajo samo na ptice pevke, ne pa na planinskega orla, ki gnezdi več kot km

stran. V spis je predložil izsek iz knjige Jeffa Watsona: The golden eagle iz leta 1977, 3 svoje citate, in Analizo naravnih danosti na lokacijah primernih za vetrne elektrarne iz novembra 2004.

Pooblaščenec stranke je na te navedbe stranskega udeleženca DOPPS odgovoril, da je iz dokumentacije, ki jo je predložil stranski udeleženec DOPPS razvidno, da je bil planinski orel po podatkih stranskega udeleženca v letih 2003 do 2006 opazovan od 8x do 29x v celotnem letu, kar izkazuje da je bilo opazovanje ustrezno. Število opazovanj pa se je po podatkih stranskega udeleženca povečalo šele v letu 2007, ko je šlo za sistematično opazovanje stranskega udeleženca. Iz navedenega naj bi izhajalo, da so očitki stranskega udeleženca na račun metodologije neutemeljeni.

Stranski udeleženec DOPPS je v zvezi z učinkovitostjo omilitvenih ukrepov dodal v spis tri izjave, s katerimi naj bi utemeljil neučinkovitost treh omilitvenih ukrepov, ključnih za izid presoje vpliva vetrnic na planinskega orla. Prav tako je v spis predložil izjavo v zvezi z vplivi dveh vetrnih elektrarn na Hrvaškem na populacijo kvarnerskih jastrebov.

Stranski udeleženec DOPPS je ugotavljal nedoslednosti s strani investitorja, ko v prvi fazi ugotavlja, da vpliva na gozdnega jereba ne bo oz. bo zanemarljiv, ker ima gozdni jereb še dovolj prostora v zaledju Snežniških gozdov, v dokumentu z dne 14.9.2009 pa se sprašuje, kako da niso začudeni, da v strnjenem gozdu na območju Snežnika teh jerebov niso zaznali. Izjavlja, da na podlagi poznavanja ekologije vrste in razširjenosti, predstavlja območje gozdnega roba na Volovji rebri predstavlja najboljši habitat za gozdnega jereba v SPA območju Snežnik – Pivka. V spis predloži tudi izvod revije Svet ptic: 03, 04, tretja št. oktober 2004.

Na ustni obravnavi je bilo predvsem s strani stranskega udeleženca DOPPS predloženo: 1) Svet ptic 03, 04, oktober 2004; 2) Učinkovitost omilitvenih ukrepov 1 list A4; 3) Developing methods to reduce bird mortality... Avgust 2005, 2 lista A4; 4) Resident Golden Eagle... D Walker in Co, strani 24-40; 5) Izjava [redacted] o opazovanju in fotografiranju ujed na Volovji rebri, 2.12.2009; 6) Analiza naravni danosti na lokacijah, primernih za vetrne elektrarne, Aquarius, 15 november 2004; 7) How far away in an hour?... A. Soutullo in Co, 4 listi A4; 8) Territory size, activity budget...M. W. Collopy in Co., 9 strani A4; 9) Spatial use and habitat..., J. M. Marzluff in Co., 15 strani A4; 9) Poročilo o vetrnih elektrarnah, ref št. 1639, Vmesno poročilo, Elektroinštitut Milan Vidmar, Ljubljana 2004; 10) Birds and wind farms risk assessment and mitigation, 10 listov A4; 11) Ptice gnezdilke na območju Volovje rebri, Aquarius, julij 2003; 12) SNH 2005 Guidance, 3 listi A4; 13) The golden eagle, J. Watson, 4 listi A4; Ornitološki atlas Slovenije, I. Geister, 2 lista A4; 14) tiskani verziji dveh e-pisem, 2 lista A4.

Naslovni organ je dne 21.12.2009 od stranskega udeleženca DOPPS prejel dokument »Pravna utemeljitev uporabe procesne in materialne zakonodaje, s katerim je skušal pravno utemeljiti uporabo procesne in materialne zakonodaje tudi po datumu dokončnosti odločbe.

V dopisu Pravna utemeljitev uporabe procesne in materialne zakonodaje stranskega udeleženca Dopps z dne 18.12.2009, stranski udeleženec dodatno pojasnjuje navedbe iz ustne obravnave. Med drugim navaja, da je DOPPS tekom postopka za priznanje svojega statusa stranskega udeleženca ves čas opozarjal na nezakonnosti oz. napačno ugotovljeno dejansko stanje, in to so okoliščine, ki jih je potrebno v ponovljenem postopku v celoti ponovno pretehtati. Po prepričanju stranskega udeleženca je predmetni materialni predpis, torej ZVO-1, v upoštevanih določbah o okoljevarstvenem soglasju takšne narave, da terja upoštevanje vseh, tako novo ugotovljenih dejstev, kakor tistih, ki datirajo v obdobje do junija 2006 in po potrebi tudi zahtevo za dopolnitev oz. novo okoljsko poročilo investitorja. Stranski udeleženec nadalje navaja, da so prav vse študije in reference, ki jih je v svojem povzetku dejstev in okoliščin v obnovljenem postopku v vlogi z dne 8.6.2009 navedel DOPPS, v celoti upoštevanih in relevantnih za predmetni postopek in jih upravni organ mora kot takšne tudi upoštevati. Nadalje navaja, da je v Pripombah stranskega udeleženca, ki imajo datum nastanka po 26.06.2009 množica podatkov, argumentov, opredelitev itd., ki se nanašajo na obdobje pred

26.06.2006, tako da so upoštevani tudi, če bi se upravni organ odločil, da je merodajno dejansko stanje na ta datum.

Stranka je dne 12.01.2010 poslala odgovor Izjasnitev o mnenju stranskega udeleženca v katerem navaja, da vztraja na stališčih izrečenih na ustni obravnavi. V dopisu navaja, da investitor priznava, da se dejansko stanje v obnovljenem postopku lahko ugotovi tudi drugače, kot se je v prvotnem postopku, vendar mora biti to še vedno tisto dejansko stanje, kot je obstajalo na dan izdaje prvotne odločbe prve stopnje, ki je predmet obnove. Novo dejstvo naj bi predstavljalo tisto dejstvo, ki je že obstajalo v času pred izdajo dokončne odločbe, vendar ga v prejšnjem postopku ni bilo mogoče navesti in posledično ob izdaji odločbe ni bilo upoštevano, ker se zanj ni vedelo. Navaja, da so povsem neutemeljena stališča stranskega udeleženca v njegovi zadnji vlogi, s katerimi skuša utemeljiti, da bi bilo potrebno v obnovljenem postopku upoštevati vse študije in reference, ki jih je stranski udeleženec navedel v vlogi 08.06.2009 in do katerih se je investitor že opredelil z vlogo 14.09.2009. To velja tako za dejstva in dokaze, ki se nanašajo na obdobje po izdaji odločbe prve stopnje, ki je predmet tega postopka obnove, kot tudi na dejstva, ki so oziroma naj bi sicer obstajala v času do izdaje odločbe prve stopnje, ki je predmet obnove, pa se dokazujejo z dokazi, ki so nastali po izdaji odločbe prve stopnje, ki je predmet obnove.

V obnovljenem postopku je stranski udeleženec DOPPS v povzetku dejstev in okoliščinah, pomembnih za odločanje podal svoje trditve v 124 točkah in 15 prilogah. Med drugim se je skliceval na previdnostno načelo, ob upoštevanju tudi negotovosti pri oceni učinkov povezanih s projektom. Omenja tudi del obrazložitve naslovnega organa (izdano okoljevarstveno soglasje) o populaciji beloglavih jastrebov, ki se pojavljajo na Volovji rebri tudi v luči stabilnosti ali nestabilnosti populacije, prav tako pa tudi večkrat ponovljeno trditev, da izvirne ornitološke študije v poročilu o vplivih na okolje niso povzete povsem korektno oziroma so povzete neustrezno. Prav tako opozarjajo na napačno ugotovljeno dejansko stanje glede pojavljanja različnih vrst ptic na območju Volovje rebri, nezadostnost podatkov za ocenitev pričakovanih vplivov. Stranski udeleženec DOPPS v svojem dopisu tudi utemeljuje svoje navedbe s trditvijo, da naslovni organ ne more z znanstvenega vidika izključiti vsak razumen dvom glede odsotnosti škodljivih učinkov načrtovanega posega na jastrebe.

Stranka v svojem odgovoru na opredelitve stranskega udeleženca DOPPS navaja, da so vse pripombe neutemeljene. V dopisu je stranka poudarila, da ne obstaja predpisana metoda ocenjevanja trka planinskih orlov z vetrnico, obstajajo pa predlogi, kako to ocenjevati. V nadaljevanju stranka tudi navaja, da se znotraj domačega okoliša jastrebov (ki domujejo na Cresu) nahajata dve vetrni elektrarni, in sicer na otoku Pagu in Novi Vinodolski.

Naslovni organ je v obnovljenem upravnem postopku odločal na podlagi dejstev, ki so bili zbrani v prejšnjem postopku in v obnovljenem postopku, na podlagi predpisov veljavnih v času prejšnjega postopka in odločil, kot sledi v nadaljevanju obrazložitve te odločbe.

270. člen ZUP določa v prvem odstavku, da pristojni organ izda na podlagi podatkov, ki so bili zbrani v prejšnjem postopku in v obnovljenem postopku, odločbo o zadevi, ki je bila predmet postopka; z njo lahko pusti prejšnjo odločbo, ki je bila predmet obnove, v veljavi, ali pa jo odpravi ali razveljavi in nadomesti z novo.

Naslovni organ dodatno pojasnjuje, da se v obnovi postopka vedno odloča po predpisih, ki so veljali v času postopka, ki se obnavlja. To pomeni, da sprememba predpisov, ki je nastala v času od dokončnosti odločbe do začetka obnove postopka ne vpliva na upravno zadevo, o kateri se odloča v obnovljenem postopku (tako tudi Sodba Vrhovnega sodišča U 389/95-8, sodba U 782/95 z dne 18.3.1998).

Zahtevki, ki se uveljavlja v obnovi postopka, mora biti po svoji vsebini povsem enak zahtevku, o katerem se je odločalo v postopku, ki se obnavlja. Pri tem mora temeljiti na isti dejanski in pravni podlagi.

Nova dejstva in novi dokazi morajo biti stvarna dejstva in stvarni dokazi, ne pa samo njihova napačna presoja. Novi dokazi v večini primerov pojmovno ne morejo nastati kasneje, ker so neposredno vezani na dejstva, ki so že obstajala v trenutno odločanja v prvotnem upravnem postopku. Tako npr. ni nov dokaz drugačno izvedensko mnenje, ki je bilo pridobljeno po dokončnosti upravne odločbe in je bilo izdelano na podlagi istega dejanskega stanja, ker gre tukaj samo za drugačno strokovno presojo istih dejstev. Kot novo dejstvo in nov dokaz tudi ni mogoče upoštevati naknadno pridobljenih stališč in mnenj upravnih organov ter strokovnih organizacij.

Novo dejstvo mora biti kvalificirano, kar pomeni, da bi ob njegovi vključitvi v dejansko stanje lahko prišlo do drugače odločitve v upravnem postopku. Nepomembna dejstva, ki sicer niso bila ugotovljena ali dokazana v prejšnjem postopku, niso razlog za njegovo obnovo. Enako velja tudi za dokaze, ki morajo biti dovolj trdni in dovolj verjetno izkazani, da ustrezno dokazujejo dejstvo, ki bi lahko privedlo do drugačne odločitve. Nova dejstva in novi dokazi se lahko za obnovo uporabijo je tedaj, če so ta dejstva obstajala oziroma, če so ti dokazi obstojali že takrat, ko je tekel prejšnji postopek, pa stranka zanje ni vedela do trenutka, ko je še lahko navajala nova dejstva in predlagala nove dokaze, to je na pritožbeni stopnji. Dejstva, ki so nastala kasneje, niso razlog za obnovo postopka. (tako sodba Vrhovnega sodišča VIII Ips 46/95 z dne 13.02.1996, sodba U 769/93-6 z dne 27.7.1994).

Naslovni organ glede na vse zgoraj navedeno ter v skladu z veljavno zakonodajo dodaja, da je odločba šifra 35402-114/2004-187, ki je bila stranki izdana 26.6.2006, postala dokončna 19.10.2006, kar pomeni, da je naslovni organ pri odločanju v obnovljenem postopku upošteval veljavne predpise, ki so veljali v času do 19.10.2006, prav tako pa to tudi pomeni, da naslovni organ pri odločanju ni upošteval dejstva in dokaze, ki so nastali kasneje (torej po 19.10.2006).

Največja razhajanja med stranko in stranskim udeležencem so se pokazala pri metodah opazovanja ter pri samih vplivih nameravanega posega na določene vrste ptic na območju letega.

Glede tega naslovni organ pojasnjuje, da, v zvezi z ugotovitvijo dejanskega stanja okolja na lokaciji nameravanega posega in v njegovi bližini (neposredni in daljinski vpliv) in s tem posledično povezanimi pričakovanimi vplivi na okolje, ne v času vodenja prvotnega in ne v času vodenja obnovljenega postopka ni zakonsko predpisanih metod za določitev prisotnosti določenih varovanih vrst, o katerih si stranka in stranski udeleženec DOPPS nasprotujeta v izjavah, predloženimi in podanimi v celotnem upravnem postopku. Prav tako v Republiki Sloveniji ne obstajajo uradne evidence o natančnem številu, popolnem seznamu vrst, točnem terminu pojavljanja in nahajanja omenjenih vrst na ožji obravnavani lokaciji Volovje reber, kakor tudi niso obstajale v času vodenja prvotnega upravnega postopka izdaje okoljevarstvenega soglasja za vetrno elektrarno Volovja reber.

Prav tako ne obstaja zakonsko predpisana metoda vrednotenja vplivov vetrne elektrarne na določene živalske vrste (npr. orla, jastreba, jereba...). Naslovni organ nadalje ugotavlja, da sta se tekom tako prvotnega kot obnovljenega postopka obe strani nagibali k temu, da sta velikokrat interpretirali svoje podatke kot tudi podatke nasprotne strani povsem različno, kot druga stran, kar ni v ničemer pripomoglo k lažjemu ugotavljanju dejanskega stanja in posledično k lažjemu ugotavljanju pričakovanih vplivov na okolje.

Naslovni organ glede predložene dokumentacije stranskega udeleženca DOPPS dodaja, da je večji del dokumentacije nastal po letu 2006, ko je odločba šifra 35402-114/2004-187 postala dokončna, zato te dokumentacije naslovni organ v obnovljenem upravnem postopku ne more upoštevati. Prav tako naslovni organ v obnovljenem postopku ne more upoštevati naknadno pridobljenih stališč in mnenj upravnih organov in strokovnih organizacij (kot je npr. mnenje

dr. Michaela Maddersa iz leta 2009, ki ga je predložil stranski udeleženec DOPPS ali Projektno poročilo Mihelič, T. iz leta 2007).

Tisti del dokumentacije, ki je bil predložen, in je nastala do dokončnosti odločbe šifra 35402-114/2004-187 (pa naslovnemu organu do ustne obravnave še ni bile predložena), pa ne dokazuje, da je poseg nesprejemljiv za okolje oziroma ne navaja takšna nova dejstva, ki bi, skupaj z drugimi dejstvi in dokazi, pripeljali do drugačne odločitve.

Prav tako naslovni organ v obnovljenem postopku ni upošteval zahtevo stranskega udeleženca DOPPS po dopolnitvi poročila o vplivih na okolje zaradi spremembe zakonodaje, saj je bila spremenjena zakonodaja uveljavljena po dokončnosti odločbe šifra 35402-114/2004-187.

V obnovljenem postopku tako obe nasprotujoči si stranki nista predstavili nobenega bistvenega in novega dokaza oziroma dejstva v zvezi z dejanskim obstoječim stanjem in posledično pričakovanimi vplivi nameravanega posega na okolje, da bi bili ti dve kategoriji tako drugačni, kot so bili v času, ko je naslovni organ odločal in odločil z odločbo šifra 35402-114/2004-187, in bi tako privedli do drugačne odločitve dejanskega stanja in posledično do drugačne odločitve.

Pri sprejemanju odločitve v omenjeni odločbi se je naslovni organ dobro zavedal vseh pomembnih dejstev v zvezi z znanstveno negotovostjo uporabljenih metod in metodologij štetja ptic, ocen verjetnosti trkov, navedb različnih omejitvenih faktorjev pri tem segmentu okolja, pomanjkanja ustreznih referenc pri podobnih projektih in negotovosti pri primerjanju referenc drugih vetrnih elektrarn, ob tem pa je bil dolžan, skladno z določili ZUP, odločati o pravicah, obveznostih ali pravni koristi stranke (Elektro Primorska) in ob tem v popolnosti upoštevati javni interes varstva okolja.

Zaradi vsega omenjenega je naslovni organ tudi dal okoljevarstveno soglasje za 33 vetrnih turbin, hkrati pa zavrnil okoljevarstveno soglasje za 10 vetrnih turbin. Posebej, ob upoštevanju zgoraj omenjenih dilem, je naslovni organ v točki izreka I. 5., podtočki 13. in 17. določil pogoj, da mora stranka zagotoviti spremljanje stanja smrtnosti ptic ali drugih letelih vrst zaradi trkov z rotorji oz. vodniki za celotno obratovalno dobo vetrne elektrarne in sicer z rednimi obhodi pod vetrnimi turbinami in daljnovodom, poročilo o smrtnosti mora posredovati Agenciji RS za okolje do 31.3. tekočega leta za preteklo leto.

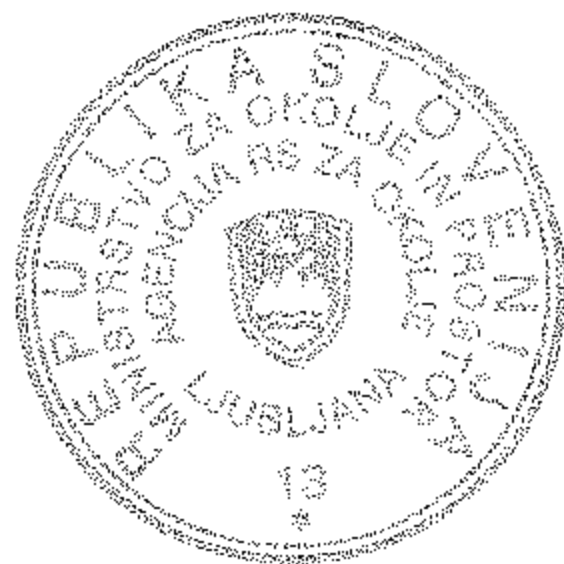
Naslovni organ je v odločbi šifra 35402-114/2004-187 tudi predpisal, da v primeru, da se v okviru spremljanja stanja ugotovi, da je vpliv posamezne vetrnice večji, kot izhaja iz presoje vplivov na okolje in s tem nesprejemljiv, je potrebno ustaviti vetrnice, ki te vplive povzročajo. Naslovni organ ni predpisal števila in lokacij potencialnih vetrnih turbin, ki bi jih morebiti bilo potrebno zaustaviti, če se bo tako zaradi varstva okolja izkazalo v prihodnje, je pa predpisal ukrep, ki dopušča možnost, da se ustavi katerakoli vetrna turbina, katere vpliv bi bil večji, kot izhaja iz presoje vplivov na okolje, nadalje pa je naslovni organ še zapisal, da je take vetrnice potrebno ustaviti. S tem je naslovni organ v svojo prvotno odločitev šifra 35402-114/2004-187 zapisal pogoj, kateri ob upoštevanju, zagotavlja, da nameravani poseg ne bo nesprejemljiv, hkrati pa je naslovni organ tako v prvotnem, kot v obnovljenem postopku v največji možni meri upošteval argumente obeh strank z nasprotujočim si interesom, Elektro Primorska in DOPPS, glede metodologij in metod uporabljenih pri zbiranju, vrednotenju in ocenjevanju podatkov o segmentih okolja in vplivih nameravanega posega.

Glede na to, da stranski udeleženec DOPPS v obnovljenem upravnem postopku ni izkazal in ni navajal nič takšnega, kar bi utegnilo vplivati na drugačno odločitev o stvari, izdana odločba šifra 35402-114/2004-187 pa je zakonita in pravilna, je naslovni organ v skladu z vsem zgoraj navedenim ter v skladu s prvim odstavkom 270. člena ZUP odločil, kot izhaja iz prve točke izreka te odločbe.

V skladu s petim odstavkom 213. člena v povezavi s 118. členom ZUP je bilo treba v tej odločbi odločiti tudi o stroških postopka. Glede na to, da v tem postopku stroški niso nastali, je naslovni organ odločil, kot izhaja iz druge točke izreka te odločbe.

Pouk o pravnem sredstvu: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba na Agencijo Republike Slovenije za okolje, Vojkova 1b, 1102 Ljubljana, v roku 15 dni od dneva vročitve te odločbe. Pritožba se vloži pisno ali poda ustno na zapisnik pri Agenciji RS za okolje, Vojkova cesta 1b, 1102 Ljubljana. Za pritožbo se plača upravna taksa v višini 14,18 EUR. Upravno takso se plača v gotovini oziroma z elektronskim denarjem ali drugim veljavnim plačilnim instrumentom in o plačilu predloži ustrezno potrdilo.

Upravna taksa se lahko plača na podračun javnofinančnih prihodkov z nazivom: Upravne takse – državne in številko računa: 0110 0100 0315 637 z navedbo reference: 11 25232-7111002-00435410.



Tanja DOLENC, univ.dipl.inž.gr.
direktorica Urada za varstvo okolja in narave

Vročiti:

- Pooblaščenec stranskega udeleženca, odvetniška pisarna Filipov, Petrovič, Jeraj in partnerji o.p., d.n.o., Tomšičeva 3, 1000 Ljubljana – osebno (za: Društvo za opazovanje in proučevanje ptic Slovenije, DOPPS-BirdLife Slovenija, Tržaška 2, 1000 Ljubljana);
- Pooblaščenec stranskega udeleženca, odvetniška pisarna Grilj & Strmole, Neubergerjeva 30, 1000 Ljubljana – osebno (za: Občina Ilirska Bistrica, Bazoviška cesta 14, 6250 Ilirska Bistrica);
- Pooblaščenec stranskega udeleženca, odvetniška pisarna Filipov, Petrovič, Jeraj in partnerji o.p., d.n.o., Tomšičeva 3, 1000 Ljubljana – osebno (za:);
- Pooblaščenec stranke, odvetniška pisarna Miro Senica in odvetniki, Barjanska cesta 3, 1000 Ljubljana – osebno (za: Elektro Primorska d.d., Erjavčeva 22, 5000 Nova Gorica).

Poslati po 7. odstavku 61. člena ZVO-1 tudi:

- Ministrstvo za okolje in prostor, Inšpektorat RS za okolje in prostor, Dunajska 47, 1000 Ljubljana – po elektronski pošti (irsop.urad-lj@gov.si);
- Občina Ilirska Bistrica, Bazoviška cesta 14, 6250 Ilirska Bistrica.