

S O D B A

V I M E N U L J U D S T V A

in

S K L E P

Upravno sodišče Republike Slovenije, Oddelek v Novi Gorici je po višjem sodniku svetniku Andreju Orlu, v upravnem sporu, ki ga je sprožila tožeča stranka ELEKTRO PRIMORSKA d.d., Erjavčeva 22, Nova Gorica, ki jo zastopa odv. pisarna Miro Senica in odvetniki iz Ljubljane, zoper toženo stranko Republiko Slovenijo, zastopano po Ministrstvu za okolje in prostor RS, Dunajska cesta 48, Ljubljana, zaradi obnove postopka za izdajo okoljevarstvenega soglasja, o tožbi tožeče stranke zoper sklep Agencije Republike Slovenije za okolje, Vojkova 1b, Ljubljana, št. 35402-114/2004-222 z dne 26. 10. 2007 in odločbo Ministrstva za okolje in prostor RS št. 35402-2/2006-41 z dne 3. 4. 2008, dne 29. 1. 2009

o d l o č i l o :

- 1. Tožba zoper sklep Agencije Republike Slovenije za okolje št. 35402-114/2004-222 z dne 26. 10. 2007, se zavrne.**
- 2. Tožba zoper odločbo Ministrstva za okolje in prostor Republike Slovenije št. 35402-2/2006-41 z dne 3. 4. 2008, se zavrže.**
- 3. Zahtevi tožeče stranke in prizadete stranke za povrnitev stroškov postopka se zavrmeta.**

O b r a z l o ž i t e v :

Z izpodbijanim sklepom je Agencija Republike Slovenije za okolje obnovila postopek v upravni zadevi izdaje okoljevarstvenega soglasja za poseg: vetrna elektrarna Volovja reber, 20 kV kabelske povezave, povezovalne poti, RTP Volovja reber in povezovalni 110 kV daljnovod RTP Ilirska Bistrica-RTP Volovja reber, stranke Elektro Primorska d.d. Erjavčeva 22 v obsegu, da se postopka kot stranski udeleženec udeležuje tudi Društvo za opazovanje in proučevanje ptic, DOPPS-BirdLife Slovenija iz Ljubljane. Z istim sklepom je tudi odločila, da se do izdaje upravnega akta, ki bo izdan v obnovljenem postopku zadrži izvrševanje okoljevarstvenega soglasja št. 35402-114/2004-187, ki je bilo stranki Elektro Primorska d.d. Nova Gorica izdano dne 26. 6. 2006. V obrazložitvi izpodbijane odločbe je navedla, da je iz podatkov upravne zadeve razvidno, da je Ministrstvo za okolje in prostor z odločbo št. 35402-2/2006-31 z dne 17. 9. 2007 odpravilo sklep Agencije Republike Slovenije za okolje, št. 35402-114/2004-215 z dne 27. 7. 2007 in Društvu za opazovanje in proučevanje ptic Slovenije DOPPS-BirdLife Slovenije iz Ljubljane priznalo lastnost stranskega

udeleženca v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja za navedeni poseg. Ker je bila Društvu za opazovanje in proučevanje ptic Slovenije, DOPPS-BirdLife Slovenija iz Ljubljane priznana lastnost stranskega udeleženca v obravnavanem postopku, je upravni organ prve stopnje ugotovil, da so v upravni zadevi podani zakoniti razlogi za obnovo postopka, pri čemer je bilo glede obsega obnove postopka odločeno, da se la ta obnovi tako, da se postopka izdaje okoljevarstvenega soglasja udeležuje tudi navedeno društvo. Podan je obnovitveni razlog iz 9. točke 260. člena ZUP, saj navedeno društvo ni bilo udeleženo v postopku kot stranka ali stranski udeleženec in ne gre za primer iz 2. odstavka 229. člena ZUP zato so izpolnjeni pogoji za obnovo postopka.

Na pritožbo tožeče stranke je Ministrstvo za okolje in prostor, kot upravni organ druge stopnje s svojo odločbo št. 35402-2/2006-41 z dne 3. 4. 2008 zavrnil pritožbo tožeče stranke zoper izpodbijano odločbo in v obrazložitvi navedel, da je upravni organ prve stopnje po presoji pritožbenega upravnega organa pravilno ugotovil, da so pogoji za obnovo postopka, končanega z okoljevarstvenim soglasjem za navedeni poseg v zvezi z vetrno elektrarno Volovja reber, izpolnjeni. Okoljevarstveno soglasje št. 35402-144/2004-187 z dne 26. 6. 2006 je postalo dokončno. Z dokončnostjo odločbe Ministrstva za okolje in prostor št. 35402-2/2006 z dne 17. 9. 2007 o priznanju statusa stranskega udeleženca Društvu za opazovanje in proučevanje ptic Slovenije, DOPPS-BirdLife Slovenija, ki je bil stranskemu udeležencu vročen dne 27. 9. 2007 pa je podan obnovitveni razlog po 4. točki 1. odstavka 260. člena ZUP. Rok za obnovo postopka določen v 3. točki 1. odstavka 263. člena ZUP pa je bil tudi spoštovan. Pritožbo tožeče stranke je ob upoštevanju 3. odstavka 248. člena ZUP zavrnil, saj je ugotovil, da je izrek izpodbijane odločbe upravnega organa prve stopnje zakonit, vendar obrazložen z napačnimi razlogi. Zavrnil je ugovor tožeče stranke, da pri odločanju ni bila upoštevana določba 3. odstavka 261. člena ZUP in da gre v zadevi za primer iz 2. odstavka 229. člena ZUP. V obravnavanem primeru namreč ne gre za obnovo postopka na podlagi 9. točke 260. člena ZUP, pač pa za obnovo postopka iz razloga po 4. točki 260. člena ZUP. Izpodbijani sklep upravnega organa prve stopnje pa tudi ni bil izdan prepozno, saj je bil izdan v enomesečnem subjektivnem roku. Ravno tako pa je tudi zavrnila pritožbene navedbe tožeče stranke, da je izpodbijani sklep preuranjen zaradi tega, ker odločba, na kateri temelji, še ni postala pravnomočna zaradi pritožbe tožeče stranke. Zavrnila je tudi ugovor tožeče stranke, da z izpodbijanim sklepom ni določen obseg obnove postopka, saj iz sklepa izhaja, da se postopek izdaje okoljevarstvenega soglasja obnovi v obsegu, da se postopka kot stranski udeleženec udeležuje tudi Društvo za opazovanje in proučevanje ptic Slovenije, DOPPS-BirdLife Slovenija, s tem pa je upravni organ prve stopnje povsem jasno določil obseg obnove postopka. V zvezi s pritožbo tožeče stranke nanašajočo se na izrek o zadržanju izvrševanja okoljevarstvenega soglasja pa je navedla, da zadržanje izvršitve odločbe ne pomeni le zadržanja postopka prisilne izvršbe, pač pa tudi zadržanje pravnih učinkov odločbe, na katero se nanaša navedena obnova ne glede na to, da se navedeno soglasje prisilno ne izvršuje. Kot neutemeljeno je zavrnila tudi pritožbeno navedbo o nezakonnosti odločitve, da pritožba zoper izpodbijani sklep ne zadrži njegove izvršitve z obrazložitvijo, da je imel upravni organ prve stopnje za svojo odločitev pravno podlago v določbah 5. odstavka 258. člena ZUP.

Tožeča stranka v tožbi izpodbija sklep Agencije Republike Slovenije za okolje št. 35402-114/2004-222 z dne 26. 10. 2007 in odločbo Ministrstva za okolje in prostor št. 35402-2/2006-41 z dne 3. 4. 2008. V tožbi navaja, da sta tako sklep prvotožene stranke, kot drugostopenjska odločba nepravilni in nezakoniti. Tožbo vlaga iz razlogov pol., 2. in 3. točki 1. odstavka 27. člena ZUS tako zoper prvostopenjski sklep, kakor zoper drugostopenjsko odločbo izdano v upravnem postopku saj gre vsebinsko za povsem različni odločitvi, katerih nepravilnosti oziroma nezakonnosti ni mogoče uveljavljati zgolj v okviru izpodbijanja prvostopne odločbe. V zvezi s prvostopenjskim sklepom navaja, da ni podan zatrjevani obnovitveni razlog po 9. točki 1. odstavka 260. člena ZUP, saj DOPPS skladno z Zakonom o splošnem upravnem postopku, Zakonom o varstvu okolja in Zakonom o ohranjanju narave ni mogel imeti statusa stranke ali stranskega intervenienta v

prvotnem postopku za izdajo okoljevarstvenega soglasja, niti ne more imeti statusa stranke ali stranskega intervenienta v ponovljenem postopku. Obnovitveni razlog po 9. točki 1. odstavka 260. člena ZUP je v konkretnem primeru na podlagi 3. odstavka 261. člena ZUP izrecno izključen kot razlog za obnovo upravnega postopka, saj gre za primer iz 229. člena ZUP. DOPPS je bil seznanjen s postopkom in je nedvomno izkoristil možnost pritožbe po 229. členu ZUP. Že samo dejstvo, da se je oseba zoper odločbo pritožila skladno z 229. členom ZUP izključuje možnost obnove postopka po 9. točki 1. odstavka 260. člena ZUP, saj je namen določb 9. točke 1. odstavka 260. člena ZUP in 2. odstavka 229. člena ZUP prav v tem, da sili osebo, ki meni, da bi morala biti udeležena v postopku in ve, da je bila v postopku izdana odločba, da za uveljavitev svoje udeležbe uporabi pritožbeno pot, ne pa, da po nepotrebnem odlašaja in z vložitvijo obnove zavlačuje postopek. Nadalje ugovarja, da je prvotožena stranka izpodbijani sklep izdala po preteku enomesečnega prekluzivnega roka iz 5. točke 1. odstavka 263. člena ZUP, na katerega je vezana skladno z 2. odstavkom 263. člena ZUP. Odločba drugostopnega organa št. 35402-2/006 z dne 17. 9. 2007, s katero je drugostopni organ DOPPS-u, po mnenju tožeče stranke sicer neupravičeno, priznal status udeleženca v postopku, je prvotožena stranka prejela že dne 20. 9. 2007, sklep o obnovi postopka pa izdala šele 26. 10. 2007, to je po izteku enomesečnega subjektivnega prekluzivnega roka. Nadalje ugovarja, da vprašanje stranske udeležbe DOPPS-a v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja ni mogoče šteti za predhodno vprašanje v smislu 147. člena ZUP. V postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja namreč odločitev upravnega organa ni bila v ničemer odvisna od rešitve vprašanja ali je DOPPS-u priznan status stranskega intervenienta, marveč zgolj od tega ali tožeča stranka izpolnjuje pogoje za pridobitev okoljevarstvenega soglasja. Samo zadevo v zvezi z izdajo okoljevarstvenega soglasja je bilo tako mogoče rešiti povsem ločeno od vprašanja stranske udeležbe DOPPS-a v postopku. Glede na navedeno ni podan obnovitveni razlog po 4. točki 1. odstavka 260. člena ZUP in je uporaba navedenega obnovitvenega razloga nepravilna in nezakonita. Tudi sicer pa bi kasnejša drugačna rešitev predhodnega vprašanja lahko bila podlaga za obnovo upravnega postopka, šele ko bi postala pravnomočna. V konkretnem primeru, glede vprašanja priznanja statusa stranskega udeleženca, pred naslovnim sodiščem teče še upravni spor pod opr. št. U 380/2007, zaradi česar še ni mogoče trditi, da je bilo to vprašanje pravnomočno rešeno kako drugače kot v prvotnem postopku, kjer pravica stranske udeležbe DOPPS-u ni bila priznana. Tožeča stranka pa tudi meni, da priznanje statusa stranskega udeleženca DOPPS-u v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja ne bi v ničemer spremenila odločbe organa v tem postopku, prav tako pa tudi ni pričakovati, da bi bila odločitev upravnega organa v obnovljenem postopku v čemer koli drugačna, tudi če bi se postopka udeleževal DOPPS, zato niso podani razlogi za obnovo postopka, ki bi lahko pripeljali do drugačne odločitve v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja. V upravnem postopku, v katerem je bilo izdano okoljevarstveno soglasje je že upravni organ upošteval vse razsežnosti primera in v izdatni meri upošteval in ščitil javni interes, vključno z njegovo pomembno komponento ohranjanja narave. V postopku so sodelovali različni strokovnjaki s področja ekologije, biologije, fizike in krajinske arhitekture, tekom postopka pa so bila sestavljena in revidirana tudi številna poročila o vplivih predvidenega posega na okolje ter posredovana številna mnenja, ki so bila upoštevana pri odločanju v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja. Sodišču predlaga, da izpodbijani odločbi odpravi ter samo odloči, da se postopek v upravni zadevi izdaje okoljevarstvenega soglasja za navedeni poseg ne obnovi, toženima strankama pa naloži plačilo stroškov postopka, podrejeno pa, da se sklepa upravnega organa prve in druge stopnje odpravita in zadeva vrne upravnemu organu prve stopnje v ponovno odločanje.

Tožena stranka v odgovoru na tožbo vztraja pri napadeni odločbi iz razlogov, ki so razvidni iz njene obrazložitve in sodišču predlaga, da tožbo zavrne kot neutemeljeno.

Prizadeta stranka Društvo za opazovanje in proučevanje ptic Slovenije DOPPS-BirdLife Slovenija, (v nadaljnjem besedilu DOPPS) v odgovoru na tožbo prereka tožbene navedbe tožeče stranke ter navaja, da ji je bilo kot stranskemu udeležencu z dokončno odločbo Ministrstva za okolje in prostor

RS, št. 35402-2/2006-31 z dne 17. 9. 2007, ki je s sodbo Upravnega sodišča RS, opr. št. U 280/2007 postala tudi pravno močna, priznana lastnost stranskega udeleženca v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja za poseg, vetrne elektrarne Volovja reber s povezovalnimi energetskimi kablji in daljnovodi. S predmetno tožbo poskuša tožeča stranka mimo vseh uveljavljenih pravnih pravil in s prevračanjem pravnega razlogovanja na vsak način onemogočiti stranskemu udeležencu, da dobi možnost dokazati nepravilnosti in neuravnoteženost v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja. V svoji argumentaciji napeljuje na zlorabo inštituta obnove postopka, ki ga je zakonodajalec vnesel v ZUP z namenom, da bi se preprečevala zloraba in zavlačevanje postopkov z obnovo v primerih, kjer se po izdaji odločbe vključijo v postopek udeleženci, ki zatrjujejo, da bi morale biti stranke v predmetnem postopku, prizadeta stranka pa to uveljavlja in dokazuje že ves čas postopka. Pri presojanju vprašanja pravice nevladnih organizacij do položaja udeleženca v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja je potrebno upoštevati Konvencijo o dostopu do informacij, udeležbi javnosti pri odločanju in dostopu do pravnega varstva v okoljskih zadevah, ki jo je Slovenija uvedla v svoji pravni red z Zakonom o ratifikaciji konvencije iz leta 2004, ki v 9. členu jamči članom javnosti pravico do dostopa do pravnega varstva v okoljskih zadevah, zato je potrebno nacionalne predpise razlagati na način, da se omogoči nevladnim organizacijam dostop do pravnega varstva in ne omejevanje le tega. Sodišču predlaga da tožbo tožeče stranke kot neutemeljeno zavrne.

K točki 1 izreka:

Tožba ni utemeljena.

V zadevi ni sporno (to pa izhaja tudi iz priloženega upravnega spisa in upravnega spisa priloženega zadevi U 508/2006, ki ju je sodišče vpogledalo), da je Ministrstvo za okolje in prostor RS s svojo odločbo 35402-2/2006-31 z dne 17. 9. 2007 odpravilo odločbo Agencije RS za okolje št. 35402-114/2004-215 z dne 27. 7. 2007 z dne 17. 9. 2007 in Društvu za opazovanje in proučevanje ptic Slovenije DOPPS-BirdLife Slovenija iz Ljubljane (v nadaljnjem besedilu DOPPS) priznalo lastnost stranskega udeleženca v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja: vetrna elektrarna Volovja reber, 20 kV kableske povezave, povezovalne poti RTP Volovja reber in povezovalni 110 kV daljnovod RTP Ilirska Bistrica-RTP Volovja reber, ki je bil uveden na zahtevo tožeče stranke kot nosilca nameravanega posega v prostor. V zadevi tudi ni sporno, da je bila odločba Ministrstva za okolje in prostor z dne 17. 9. 2007 vročena prizadeti stranki dne 27. 9. 2007. Iz odgovora na tožbo prizadete stranke ter vpisnika Upravnega sodišča Republike Slovenije, Oddelek v Novi Gorici pa tudi izhaja, da je navedena odločba postala, s sodbo opr. št. U 380/2008-15 tega sodišča dne 17. 6. 2008, pravno močna. V zadevi tudi ni sporno, da je bil izpodbijani sklep o obnovi postopka upravnega organa prve stopnje izdan dne 26. 10. 2007.

V zadevi je sporno, ali je za obnovo postopka, ki se je v konkretni zadevi končal z odločbo, ki je postala dokončna v upravnem postopku, saj zoper njo v upravnem postopku ni rednega sredstva, glede na podano dejansko stanje, podan obnovitveni razlog iz 4. točke 1. odstavka 260. člena ZUP, ki določa, da se postopek obnovi, če se odločba organa, ki je vodil postopek opira na kakšno predhodno vprašanje, pa je pristojni organ pozneje to vprašanje v bistvenih točkah drugače rešil ali iz 9. točke 1. odstavka 260. člena ZUP, ki določa, da se postopek obnovi, če osebi, ki bi morala biti udeležena v postopku kot stranka ali stranski udeleženec, pa ne gre za primer iz 2. odstavka 229. člena, ni bila dana možnost udeležbe v postopku. Po mnenju sodišča je upravni organ prve stopnje pri svojem odločanju uporabil pravilno pravno podlago iz 9. točke 1. odstavka 260. člena ZUP in pravilno obnovil postopek, saj prizadeti stranki, ki bi morala biti udeležena v postopku kot stranski udeleženec ni bila dana možnost udeležbe v postopku, glede na podatke v upravnem spisu pa ne gre za primer iz 2. odstavka 229. člena ZUP. Predhodno vprašanje je po določbah 147. člena ZUP tako vprašanje, da brez njegove rešitve ni mogoče rešiti same zadeve, to vprašanje pa je samostojna

pravna celota, ki spada v pristojnost sodišča ali kakšnega drugega organa. Stranka z interesom-Društvo za opazovanje in proučevanje ptic Slovenije DOPPS- BirdLife Slovenija (v nadaljevanju DOPPS) je vložila zahtevo za vključitev kot stranski udeleženec, v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja za poseg izgradnje polja vetrnih elektrarn na območju Volovja reber v občini Ilirska Bistrica dne 15. 9. 2004. O zahtevi tožeči stranke za priznanje statusa stranskega udeleženca je bilo odločeno z odločbo z dne 17. 9. 2007. Ne glede na to, da o zahtevi tožeči stranke ni bilo odločeno, je upravni organ prve stopnje v zadevi vodil postopek, ne da bi DOPPS vključil v postopek, saj je smatral, da ta nima pravice udeleževati se postopka. Šele z odločbo z dne 17. 9. 2007, ki je postala dne 17. 9. 2007 dokončna in dne 12. 6. 2008 tudi pravnomočna pa je bil DOPPS priznan status stranke v postopku. Glede na to, da DOPPS-u v postopku ni bila dana možnost udeležbe v postopku, kljub temu, da bi upoštevalje že navedeni sklep morala biti udeležena, je torej podan obnovitveni razlog iz 9. točke 1. odstavka 260. člena ZUP.

Neutemeljen pa je ugovor tožeče stranke, da je upravni organ prve stopnje zamudil enomesečni subjektivni rok za obnovo postopka. Stranka lahko predlaga obnovo postopka samo v enem mesecu od dneva, ko je izvedela, da je bila odločba izdana v primeru iz 9. točke 260. člena (5. točka 1. odstavka 263. člena ZUP). Na rok iz 1. odstavka 263. člena ZUP je vezan tudi organ, če začne obnovo postopka po uradni dolžnosti. ZUP organu ne določa začetka teka subjektivnega roka za obnovo postopka po uradni dolžnosti v primeru iz 9. točke 260. člena ZUP. Glede na to, da je bil DOPPS priznan status stranke z odločbo, se postavi vprašanje ali začne teči ta rok z dokončnostjo te odločbe ali z njeno pravnomočnostjo. Glede na to, da je zakonodajalec v 3. točki 1. odstavka 263. člena ZUP določil začetek teka roka z dnem, ko je mogoče uporabiti novi akt (sodba, odločba), je ob upoštevanju določila 1. odstavka 224. člena ZUP, treba šteti, da je rok za obnovo postopka začel teči z dokončnostjo odločbe, s katero je bil DOPPS-u priznan status stranskega udeleženca v postopku. Na podlagi smiselne razlage 5. točke 1. odstavka 263. člena ZUP ob smiselni uporabi 3. točke 1. odstavka 263. člena ZUP in 224/1 člena ZUP je torej začel teči rok za obnovo postopka z dnem, ko je postala odločba, s katero je bil stranki priznan status stranke v upravnem postopku, dokončna. Upoštevalje navedeno stališče in dejstvo, da je postala odločba s katero je bil DOPPS priznan status stranke v postopku pravnomočna, so vsi ostali tožbeni ugovori tožeče stranke tudi glede zadržanja izvrševanja odločbe neutemeljeni. Neutemeljeni pa so tudi pritožbeni razlogi v zvezi z obsegom obnove postopka, saj je ta po mnenju sodišča dovolj natančno opredeljen.

Glede na vse navedeno je sodišče na podlagi dejanskega stanja, ugotovljenega v izpodbijani odločbi lahko ugotovilo, da je bil postopek pred izdajo odločbe pravilen in da je odločba pravilna in zakonita. Zato je tožbo kot neutemeljeno zavrnilo po 1. odstavku 63. člena ZUS-1.

K točki 2 izreka:

Upravni organ druge stopnje je pritožbo zoper sklep upravnega organa prve stopnje zavrnil (sicer z drugačno obrazložitvijo), tako da je postal sklep upravnega organa prve stopnje dokončen.. Glede na to, da je bilo o pravni koristi tožeče stranke odločeno z upravnim aktom upravnega organa prve stopnje (čl. 2/2 ZUS-1) je sodišče na podlagi 4. točke 1. odstavka 36. člena ZUS-1 tožbo tožeče stranke zoper odločbo upravnega organa druge stopnje, s katero je bila zavrnjena pritožba tožeče stranke zoper prvostopenjski upravni akt, zavrglo.

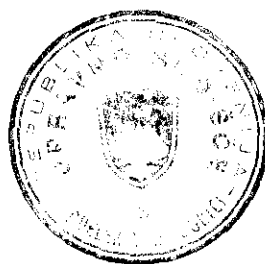
K točki 3 izreka:

Izrek o stroških temelji na določbi 4. odstavka 23. člena ZUS-1.

Sodišče je v zadevi odločalo po sodniku posamezniku, in izven glavne obravnave, upošteva 2. alineo 2. odstavka 13. člena in 1. odstavek ter 2. alineo 2. odstavka 59. člena ZUS-1. V zadevi se namreč odloča o procesnem sklepu o obnovi postopka, dejansko stanje, relevantno za odločanje v zadevi pa med tožečima strankama ni sporno, predlagana nova dejstva in dokazi pa niso pomembni za odločitev.

PRAVNI POUK: Zoper 1. in 3. točko izreka pritožba ni dovoljena (1. odstavek 73. člena ZUS-1). Zoper 2. točko izreka je dovoljena pritožba v roku 15 dni od prejema pisnega odpravka. Pritožba se vložijo priporočeno po pošti ali neposredno pri tem sodišču, v 2 izvodih. Pritožba mora obsegati navedbo sklepa zoper katerega se vlaga, izjavo da se sklep izpodbija v celoti ali v določenem delu, pritožbene razloge in podpis pritožnika (335. člen ZPP v zvezi s 1. odstavkom 22. člena ZUS-1). Če je pritožba nerazumljiva ali ne vsebuje vsega, kar je treba, da bi se lahko obravnavala, jo sodišče zavrže, ne da bi pozivalo tožnika, naj jo popravi ali dopolni (336. člen ZPP v zvezi s 1. odstavkom 22. člena ZUS-1). Ob vložitvi pritožbe mora biti plačana sodna taksa. Če sodna taksa ni plačana v roku, ki ga določi sodišče v nalogu za njeno plačilo in tudi niso podani pogoji za oprostitev, odlog ali obročno plačilo sodnih taks, se šteje, da je pritožba umaknjena (3. odstavek 105.a člena ZPP v zvezi s 1. odstavkom 22. člena ZUS-1). Če je pritožba vložena po pooblaščenju, mora biti to oseba, ki je opravila pravniški državni izpit (2. odstavek 22. člena ZUS-1), sicer sodišče pritožbo kot nedovoljeno zavrže (smiselno 2. odstavek 89. člena ZPP v zvezi s 1. odstavkom 22. člena ZUS-1). Če ob vložitvi pritožbe pooblaščenec stranke, ki je odvetnik, ne predloži pooblastila, mu sodišče ne dovoli, da bi začasno opravljal dejanja v postopku, ampak pritožbo zavrže (5. odstavek 98. člena ZPP v zvezi s 1. odstavkom 22. člena ZUS-1).

Nova Gorica, 29. 1. 2009



**Višji sodnik svetnik
Andrej Orel, l.r.**

Ta predpis je bil objavljen v uradnem listu sodišča.
Podpis sodnika svetnika
Andrej Orel