



DOPPS – BirdLife Slovenia
Tržaška 2, p.p. 2990, SI - 1001 Ljubljana
tel: ++386 (0)1 426 58 75
fax: ++ 386 (0)1 425 11 81
e-mail: dopps@dopps-drustvo.si
spletna stran [web page]: www.ptice.org
davčna št. [VAT nr.]: SI68956029
poslovni račun: 02018-0018257011
IBAN: SI56020180018257011

SPOROČILO ZA JAVNOST

Za takojšnjo objavo

19. november 2008

Država ne zamudi nobene priložnosti, da bi civilno družbo ovirala pri prizadevanjih za ohranjanje narave

V začetku oktobra je DOPPS kot prvo društvo v Sloveniji izpolnil nerazumno visoke kriterije za pridobitev statusa društva, ki deluje v javnem interesu varstva okolja. Kljub temu, da je rok, ki ga je za odločitev o podelitvi statusa imelo okoljsko ministrstvo, potekel že pretekli teden, ministrstvo na vlogo še ni odgovorilo.

Štiri leta po uveljavitvi Zakona o varstvu okolja (ZVO) je DOPPS prvo društvo v Sloveniji, ki je izpolnilo nerazumno visoka zakonska merila za pridobitev tega zelo pomembnega statusa. Pomemben je zato, ker brez njega društvo ne more uveljavljati pravice do sodnega varstva okolja. Te pravice društvom sicer jamči Aarhuška konvencija, ki jo je Slovenija ratificirala že spomladi leta 2004.

Zdaj, ko ima okoljsko ministrstvo pred sabo vse zahtevane dokumente, ki dokazujejo, da DOPPS izpolnjuje vsa merila za podelitev statusa delovanja v javnem interesu – rok ministrstva za odgovor na vlogo DOPPSa je potekel v začetku preteklega tedna – pa s podelitvijo statusa nezakonito zavrača.

Najbolj sporna je zahteva, da mora društvo pri neodvisnemu revizorju pridobiti poročilo o revizijskem pregledu letnih finančnih poročil. Tega pa si zaradi visokih stroškov društva po večini ne morejo privoščiti. V DOPPSu sicer podpiramo idejo, da se revidirajo finančna poročila društev, ki delujejo v javnem interesu, vendar ne na račun finančnega izčrpavanje društev.

V DOPPSu so prepričani, da pogojevanje pravice do sodnega varstva s predložitvijo revizijskega poročila nima nobene strokovne osnove in da je njen edini namen onemogočiti društvom pravice, ki so zajamčene s konvencijo. Z veseljem bi prisluhnili pojasnilu, zakaj naj bi bil DOPPS šele sedaj, ko je pridobil revizijsko poročilo, dovolj strokovno kompetenten!

Rudolf Tekavčič, predsednik DOPPS poudarja: »Z nerazumno visokimi ovirami, ki jih postavlja civilni družbi pri njenem naravovarstvenem delu, država dokazuje, da pri deklarativni zavezanosti varovanju okolja ni iskrena. Aarhuško konvencijo in društva, ki si prizadevamo za varstvo okolja, očitno doživlja kot nadlego. Menimo,

→ nadaljevanje na naslednji strani

da je nemoralno zahtevati od društev, da morajo za pridobitev statusa plačati več tisoč evrov vredno revizijo.«

Najbolj slikovit primer, kaj pravica do sodnega varstva okolja pomeni v praksi, je »Primer Volovja reber«. Na območju vrhunske naravne dediščine si Elektro Primorska, podjetje v večinski državni lasti, prizadeva postaviti vetrno elektrarno, ki bi območje močno degradirala. Kljub strokovnemu mnenju državnega »Zavoda RS za varstvo narave«, da je poseg okoljsko nesprejemljiv, je država izdala vsa potrebna dovoljenja za gradnjo. Komisija za preprečevanje korupcije je sicer ugotovila, da ravnanja uradnikov okoljskega ministrstva v zvezi s tem ustrezajo definiciji korupcije. A to gradnje ne ustavi. Edino zagotovilo, da se okoljsko škodljivi in zato nezakoniti poseg ustavi, je sodno varstvo na zahtevo okoljevarstvenih društev. Pravice do tega, pa doslej ni imelo nobeno društvo, saj si težko privoščijo izjemno drage »vstopnice« v obliki revizijskega poročila.

Po treh letih mučnih sodnih zapletov si je sicer DOPPS v »Primeru Volovja reber« le priboril pravico do sodelovanja v postopku, ker ima status delovanja v javnem interesu po drugem zakonu, namreč po Zakonu o ohranjanju narave. A je država luknjo, ki se je pokazala, nemudoma zamašila: julija letos je spremenila ZVO tako, da morajo poslej tudi društva s statusom po ZON imeti revidirana finančna poročila, preden se lahko vključijo v postopke.

Po spremenjenem ZVO država društvom, ki pridobijo status, sicer povrne polovico stroškov revizije, vendar je preostala polovica za večino društev še vedno težko premostljiva finančna ovira.

Dodatni dokaz, da je s slovensko okoljevarstveno zakonodajo nekaj zelo narobe, je nedavna sodba Upravnega sodišča v zadevi Volovja reber. Gre za tožbo občana P.R., lastnika zemljišč na Volovji rebri, ki je izpodbijal veljavnost okoljevarstvenega soglasja za vetrno elektrarno. Sodišče o vsebini tožbe sploh ni odločalo, saj je presodilo, da na osnovi veljavne okoljske zakonodaje fizične osebe sploh nimajo pravice zastopati interesa ohranjanja narave.

Konec sporočila!

Za dodatne informacije pokličite:

- Tomaž Jančar 041 750 275, vodja primera Volovja reber pri DOPPS

Dodatne informacije:

Omenjena sodba Upravnega sodišča v primeru Volovja reber je dostopna na spletni strani:

http://www.volovjareber.si/gradivo/novice/20081020_Upravnosodisce_Sodba_jv.pdf