



Delo, 6. oktobra

## Ministrstvo priznalo Volovji rebri advokata

Na omenjeni članek novinarja Jaroslava Jankoviča se je odzvala Agencija RS za okolje (ARSO), ker naj

bi bilo v članku precej netočnosti. Nekaj jih ARSO pripiše DOPPS-u, kar želimo na kratko pojasniti.

1. ARSO zapiše, da naj bi bil DOPPS v postopku že udeležen kot pooblaščenec stranskega udeleženca v postopku g. Rasporja, s čimer naj bi imel enake možnosti sodelovanja in pravice, kot da bi tak status pridobil sam.

Več članic Koalicije za Volovjo reber in nekaj uglednih profesorjev univerz v Ljubljani in Mariboru, torej ne samo DOPPS, je na prošnjo stranskega udeleženca g. Rasporja pripravilo kar nekaj strokovnega gradiva, ki dokazuje nesprejemljivost postavitve vetrne elektrarne na Volovji rebri. Sodelovanja pri pripravi nekaterih strokovnih gradiv nismo nikoli zanimali, čeprav ARSO večine teh očitno v postopku ni ustrezno upoštevala. Vendar pa sodelovanje pri pripravi strokovnih gradiv po naročilu stranskega udeleženca nima nikakršne povezave z udeleževanjem postopka kot stranski udeleženec. Stranski udeleženec ima številne pravice, ki jih pripravljavec strokovnih gradiv seveda nima, npr. pravico do seznanitve z predloženimi dokumenti vseh udeležencev, sodelovanje pri vseh postopkovnih in vsebinskih opravilih, predstavitev lastnih stališč in predložitev ustreznih dokazov, možnost vlaganja pravnih sredstev, kot je pritožba itd.). Zgornja navedba ARSO ne vzdrži resne presoje in je danes diametralno nasprotna temu, da se je ARSO zadnja tri leta bolj kot z vsebino same zadeve očitno ukvarjal s tem, kako bi DOPPS-u onemogočil sodelovanje v predmetnem postopku.

2. ARSO zapiše, da je DOPPS že vložil pritožbo, ki pa naj bi bila zavrnjena.

Pri pravnih pojmih je treba biti precizen in ARSO tukaj spet ni. DOPPS je resda vložil pritožbo, ki pa ni bila zavrnjena, pač pa jo je ARSO zavrgla. To pomeni, da sploh ni bila vsebinsko obravnavana. In ARSO je kot razlog za zavrnjenje navedla, da DOPPS ni upravičen do pritožbe, ker pač ni stranski udeleženec v postopku.

3. Glede zamolčanja mnenja Zavoda za gozdove ARSO zapiše, da ta v postopku sploh ni bilo ne zahtevano in ne pridobljeno, potemtakem ga tudi ni bilo mogoče niti zamolčati.

Zavod za gozdove je mnenje, ki je za vetrno elektrarno neugodno, izdelal 11.11.2004, na ARSO pa je mnenje prispelo skupaj s spremnim dopisom ministra za kmetijstvo 24.11.2004.

4. ARSO navede, da naj bi bilo previdnostno načelo v celoti upoštevano s tem, ko je vetrnice, predvidene na Natura območju, izločila.

ARSO v okoljevarstvenem soglasju res zatrdi, da je 10 vetrnic izločila zaradi previdnostnega načela. Vendar iz odločbe ni nikjer razvidno, kje in kako naj bi bilo to načelo uporabljeno. Predpis je tukaj jasen. Kadar se pojavi dvom, da bi poseg lahko imel nedopustne vplive na varovane vrste, mora ARSO izdajo soglasja zavrniti: »šteje se, da je dvom izkazan, če odločitve v posameznih stopnjah presoje ni možno sprejeti na objektivni in z dokazi podprti ugotovitvi«. Dokazov, da vetrna elektrarna varovanih vrst ne bo prizadela, pa ARSO v odločbi za ključne vrste ne navaja.

5. ARSO zapiše, da o DOPPS-ovih opozorilih na napake v postopku ne gre zgubljeni besed.

Z dovolitvijo gradnje vetrne elektrarne na Volovji rebri je bila storjena napaka, saj gre za res dragoceno naravno dediščino. Napake so bile prav v vseh fazah postopkov in če bi vsi delali, kot je prav, primer Volovja reber ne bi nikoli prišel tako daleč, kot je. Zdaj je, kar je, napako je treba popraviti. Načinov, kako jo popraviti, je več. Nekaj smo jih predlagali okoljskemu ministrstvu, npr. interventno zavarovanje Volovje rebri. Nobenega predloga ministrstvo ni sprejelo, na mnoge sploh ni odgovorilo. Tako nam ne ostane drugega, kot opozarjati na napake v postopku izdajanja okoljevarstvenega soglasja, pa čeprav bo kdo to doživel kot izgubljanje besed. ☹

**TOMAŽ JANČAR**, DOPPS,  
koordinater Koalicije za Volovjo reber