



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR

Dunajska c. 48, 1000 Ljubljana, Slovenija
Telefon: (01) 47 87 400 • Telefaks: (01) 47 87 422

Številka: 35402-2/2006-27
Datum: 1.6.2007
Datoteka: DOPPSstr1US.sxw

Ministrstvo za okolje in prostor izdaja o pritožbi Društva za opazovanje in proučevanje ptic Slovenije, DOPPS-BirdLife Slovenija, Tržaška 2, Ljubljana, ki ga zastopa Tomaž Petrovič, odvetnik v Ljubljani, Tomšičeva 3, zoper sklep Agencije Republike Slovenije za okolje, številka 35402-114/2004 z dne 14.11.2005, v zvezi s sodbo Upravnega sodišča Republike Slovenije, številka U 528/2006-15 z dne 29.6.2006, na podlagi drugega odstavka 16. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-ZUP-UPB2 in 105/06-ZUS-1, v nadaljevanju ZUP) in 25. člena Zakona o državni upravi (Uradni list RS, št. 113/05-ZDU-1-UPB4), naslednjo

ODLOČBO

Sklep Agencije Republike Slovenije za okolje, številka 35402-114/2004 z dne 14.11.2005 se odpravi in se zadeva vrne prvostopenjskemu organu v ponovni postopek.

Obrazložitev:

Upravni organ prve stopnje z izpodbijanim sklepom Društvu za opazovanje in proučevanje ptic Slovenije, DOPPS-BirdLife Slovenija, Tržaška 2, Ljubljana, ni priznal lastnosti stranke v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja za poseg: gradnjo vetrne elektrarne in povezovalnega 110 kV daljnovoda na območju Volovja reber nad Ilirsko Bistrico, ki je uveden na zahtevo nosilca nameravanega posega Elektro Primorske d.d., Erjavčeva 22, Nova Gorica. Odločil je še, da stroški postopka niso nastali.

Upravni organ prve stopnje je sklep izdal na podlagi določb prvega odstavka 142. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP-UPB1, Uradni list RS, št. 22/05), ki določajo, da če zahteva vstop v postopek med postopkom nekdo, ki doslej ni bil stranka, in zahteva, da se mu prizna lastnost stranke, preizkusi uradna oseba, ki vodi postopek, ali ima pravico biti stranka, in izda o tem sklep.

Zoper navedeni sklep se je pritožilo Društvo za opazovanje in proučevanje ptic Slovenije, DOPPS-BirdLife Slovenija po pooblaščenju odvetniku Tomažu Petroviču in v pritožbi navaja, da je upravni organ prve stopnje v izpodbijanem sklepu zgolj povzel navedbe in izjave pritožnika in investitorja, ni pa se vsebinsko opredelil glede zahtevka. Obrazložitev da nima razlogov in da se odločitve ne da preizkusiti. Navaja, da pritožniku z izpodbijanim sklepom ni priznan status stranke v ponovnem postopku izdaje soglasja, česar pa pritožnik ni zahteval. V nadaljevanju navaja, da stališče upravnega organa prve stopnje glede specialnosti ZVO-1 napram ZON ni pravilno in pojasnjuje svoje stališče ter se ob tem sklicuje na sodno prakso. Poudarja, da je določilo 137. člena ZON v razmerju do določila 64. člena ZVO-1 potrebno razumeti kot specialnejše določilo, ki se nanaša na ohranjanje narave. Nadaljuje, da je upravni organ prve stopnje pravilno ugotovil, da ima DOPPS status društva, ki deluje v javnem interesu na področju ohranjanja narave in da ima zato po določbi 137. člena ZON pravico zastopati interese ohranjanja narave v vseh upravnih in sodnih postopkih. Pritožnik še navaja, da se po poročilu in dodatku k poročilu investitorja Elektro Primorske d.d. načrtovani poseg deloma nahaja na samem območju Natura 2000, deloma na njegovem samem robu, v celoti pa da predstavlja vpliv na to posebno varstveno območje in potencialno posebno ohranitveno območje. Obrazlaga, v čem je naravovarstveni pomen Volovje rebri še posebej z vidika varstva ptic in navaja primere pričakovanih

negativnih vplivov vetrne elektrarne na ptice na Volovji rebri. Pritožnik meni, da je zavajajoča izjava, da bo imel možnost sodelovanja v postopku naravovarstvenega soglasja. Zatrjuje, da ima pravico biti stranski udeleženec v tem postopku in se sklicuje še na evropske direktive in Aarhusko konvencijo. V odgovoru na pritožbo Elektro Primorska d.d., Erjavčeva 22, Nova Gorica, ki jo je vložila po Odvetniški pisarni Miro Senica in odvetniki, Barjanska cesta 3, Ljubljana, meni, da je izpodbijani sklep pravilen in zakonit in v nadaljevanju obrazlaga svoje stališče. Tako meni, da ni bilo postopkovnih kršitev, ker da ima izpodbijani sklep razloge za odločitev, zakaj zahtevku ni bilo ugodeno, da kršitev materialnih predpisov ni podana, saj pritožnik v konkretnem primeru ne izpolnjuje pogojev, ki jih zakon jasno in brez dvomov določa za sodelovanje v postopku, ZVO-1 pa da je kasnejši in specialnejši predpis od ZON-1. Priglaša stroške konference s stranko v višini 100 točk, sestave odgovora na pritožbo v višini 500 točk, prejema odločbe in poročila stranki 50 točk, 2 % materialnih stroškov po 15. členu Odvetniške tarife in 20% DDV na odvetniške storitve. Pritožbeni upravni organ je s svojo odločbo številka 35402-2/2006 z dne 13.1.2006 pritožbo zavrnil. Zavrnil je tudi zahtevo Elektro Primorske d.d., Erjavčeva 22, Nova Gorica, za priznanje stroškov pravnega zastopanja za odgovor na pritožbo. Zoper odločbo drugostopenjskega upravnega organa je Društvo za opazovanje in proučevanje ptic Slovenije, DOPPS-BirdLife Slovenija po odvetniku Tomažu Petroviču vložilo tožbo na Upravno sodišče Republike Slovenije, ki je s sodbo številka U 528/2006-15 z dne 29.6.2006 tožbi tožnika ugodilo in odločbo Ministrstva za okolje in prostor Republike Slovenije, številka 35402-2/2006 z dne 13.1.2006 odpravilo ter zadevo vrnilo v ponoven postopek. Vrhovno sodišče Republike Slovenije je s sklepom številka X Ips 1209/2006-3 z dne 26.4.2007 revizijo zavrglo. Upravno sodišče Republike Slovenije je v razlogih sodbe navedlo, da je v tem upravnem sporu sporno vprašanje, ali je tožeči stranki potrebno priznati položaj stranke (oziroma stranskega udeleženca) v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja za poseg: gradnje vetrne elektrarne in povezovalnega daljnovoda na območju Volovja reber nad Ilirsko Bistrico. Četrty odstavek 64. člena ZVO-1 (Uradni list RS, št. 41/04) določa, da ima poleg nosilca nameravanega posega (prvi odstavek 64. člena ZVO-1) in oseb, opredeljenih v drugem odstavku 64. člena ZVO-1, položaj stranskega udeleženca v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja tudi nevladna organizacija iz prvega odstavka 153. člena zakona, ki je dala svoje mnenje in pripombe skladno z 58. členom zakona. V 152. členu ZVO-1 so določeni pogoji za pridobitev statusa nevladne organizacije, ki na področju varstva okolja v Republiki Sloveniji deluje v javnem interesu, v 153. členu ZVO-1, pa način pridobitve statusa. Med strankama ni sporno, da tožeča stranka ni pridobila statusa na podlagi in ob pogojih 152. in 153. člena ZVO-1, ima pa status društva, ki deluje v javnem interesu na podlagi določb 137. člena ZON (Uradni list RS, št. 96/04, UPB2). Društvo, ki pridobi status društva, ki deluje v javnem interesu, ima pravico zastopati interese ohranjanja narave v vseh upravnih in sodnih postopkih (tretji odstavek 137. člena ZON). Posamezno društvo lahko brez dvoma pridobi ustrezen status tako na podlagi določb 137. člena ZON kot tudi na podlagi 153. člena ZVO-1, saj podeljen status na podlagi enega zakona ne izključuje podelitve statusa na podlagi drugega zakona. Iz četrtega odstavka 64. člena ZVO-1 ne izhaja, da bi imel lahko položaj stranke v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja (poleg oseb iz drugega odstavka 164. člena ZVO-1) izključno in samo nevladna organizacija iz prvega odstavka 153. člena ZVO-1. ZVO-1 je sprejet po ZON-u in če bi imel zakonodajalec namen izključiti iz postopka vsa ostala društva, ki so si na podlagi ZON pridobila status društva, ki deluje v javnem interesu na področju ohranjanja narave, bi to tudi izrecno in jasno navedel. Pridobljen status društva na podlagi 153. člena ZVO-1 pomeni samo to, da lahko tako društvo sodeluje v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja, društvo, ki je pridobilo ustrezen status na podlagi določb ZON-a, pa tudi v drugih sodnih in upravnih postopkih. Glede na to, da ima društvo, ki je pridobilo status na podlagi določb ZON-a pravico zastopati interese ohranjanja narave v vseh upravnih in sodnih postopkih, je po presoji sodišča v konkretnem primeru ključnega pomena vprašanje, ali ima določen poseg, za katerega je potrebno pridobiti okoljevarstveno soglasje, lahko kakršenkoli vpliv na naravo oziroma njeno ohranjanje, nato pa bi bilo potrebno ugotoviti, ali je društvo (ki ima status po ZON) ustanovljeno v javnem interesu zaradi varovanja tistega dela narave, na katerega naj bi imel (lahko imel) predvideni poseg določene vplive. V postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja se brez dvoma morajo upoštevati tudi morebitni vplivi na naravo. Ministrstvo namreč v okoljevarstvenem soglasju določi tudi pogoje, ki jih mora upoštevati nosilec nameravanega posega, da bi preprečil, zmanjšal ali odstranil škodljive vplive na okolje, pogoji pa se določijo (med drugim) tudi na podlagi predpisov s področja ohranjanja narave (drugi in četrty odstavek 61. člena ZVO-1). V konkretnem primeru se predvideni poseg deloma nahaja v samem območju „Natura 2000“. Območje Volovje rebri je uvrščeno v IBA območje Snežnik-Pivka in gre torej za mednarodno pomembno območje za ptice v Sloveniji in je to območje brez dvoma v vplivnem pasu predvidenega posega. Nesporno je tudi že omenjeno dejstvo, da je tožeča stranka pridobila status društva, ki deluje v javnem interesu, pri čemer

je njeno delovanje v javnem interesu na področju ohranjanja narave usmerjeno na področje varstva ptic. Ker torej tožeča stranka v javnem interesu varuje tisti del narave, ki bi bil s predvidenim posegom lahko ogrožen in ker ima status društva, ki deluje v javnem interesu na podlagi določb 137. člena ZON, le-ta pa daje pravico zastopanja interesa ohranjanja narave v vseh upravnih in sodnih postopkih, po mnenju sodišča ni ovir, da tožeča stranka v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja ne bi sodelovala kot stranski udeleženec.

Pritožbeni upravni organ je v ponovnem postopku na podlagi navedene sodbe Upravnega sodišča Republike Slovenije presodil, da je pritožba pritožnika zoper izpodbijano odločbo utemeljena.

Iz podatkov v predloženih pritožbenih spisih izhaja, da je pritožnik z vlogo z dne 15.9.2004 vložil zahtevo za vključitev v postopek izdaje okoljevarstvenega soglasja za gradnjo vetrne elektrarne na Volovji rebri v občini Ilirska Bistrica, katere investitor je Elektro Primorska d.d.. V vlogi je navedel, da ima DOPPS status društva, ki deluje v javnem interesu na področju ohranjanja narave in da ima zato v skladu s 137. členom Zakona o ohranjanju narave pravico zastopati interese ohranjanja narave v vseh upravnih in sodnih postopkih. Območje Volovja reber pa da je območje izredne naravovarstvene vrednosti in da bo izgradnja vetrne elektrarne na Volovji rebri v veliki meri razvrednotila naravovarstveno in krajinsko vrednost območja in bo prizadela ohranitveni status nekaterih živalskih in rastlinskih vrst in habitatnih tipov. Zato da okoljevarstvenega soglasja za ta poseg ni mogoče izdati. Upravni organ prve stopnje je z izpodbijanim sklepom zavrnil zahtevo pritožnika za priznanje lastnosti stranskega udeleženca v navedenem postopku. V obrazložitvi izpodbijanega sklepa se sklicuje na določbe 43. člena ZUP-UPB1, po katerih ima pravico udeleževati se postopka tudi oseba, ki izkaže pravni interes, pravni interes pa izkaže oseba, ki zatrjuje, da vstopa v postopek zaradi varstva svojih pravnih koristi. Navedel je, da se postopek izdaje okoljevarstvenega soglasja vodi po Zakonu o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 41/04) in da zakon v 64. členu določa vse možne stranke v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja. V postopku na prvi stopnji je upravni organ obvestil Elektro Primorsko d.d. in jo pozval, da se izjavi o zahtevi DOPPS-a in razpisal ter opravil ustno obravnavo. Ugotovil je, da status nevladne organizacije, ki na področju varstva okolja v Republiki Sloveniji deluje v javnem interesu, lahko pridobijo samo tista društva, ki so pridobila tak status po ZVO-1. ZVO-1 pa da je glede na ZON specialni predpis v delu, ki ureja postopek izdaje okoljevarstvenega soglasja. ZVO-1 da vsebuje specialnejšo določbo, ki določa, da ima v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja položaj stranskega udeleženca tudi nevladna organizacija iz prvega odstavka 153. člena ZVO-1, medtem ko ZON ne določa, da ima društvo, ki ima na podlagi ZON status društva, ki deluje v javnem interesu na področju ohranjanja narave, v upravnih postopkih položaj stranskega udeleženca. ZON da ne določa kakšen procesni položaj imajo društva, ki imajo na podlagi ZON status društva, ki deluje v javnem interesu na področju ohranjanja narave, medtem ko ima ZVO-1 natančno procesno določbo, v kateri le organizacijam, ki so status pridobile na njegovi podlagi, izrecno podeljuje položaj stranskega udeleženca v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja. Društvu za opazovanje in proučevanje ptic v Sloveniji, DOPPS-BirdLife Slovenija ni bil podeljen status nevladne organizacije po določbah ZVO-1. Društvo, ki ima status društva, ki deluje v javnem interesu na področju ohranjanja narave pa ne more biti stranski udeleženec v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja, ne da bi izpolnjeval pogoje po ZVO-1.

Pritožnik pa ima prav, da je izpodbijani sklep nepravilen in nezakonit. V obravnavani zadevi ni sporno, da pritožnik ni pridobil statusa na podlagi in ob pogojih 152. in 153. člena ZVO-1, ima pa status društva, ki deluje v javnem interesu na podlagi določb 137. člena ZON (Uradni list RS, št. 96/04, UPB2). Ta v tretjem odstavku določa, da društvo, ki pridobi status društva, ki deluje v javnem interesu, ima pravico zastopati interese ohranjanja narave v vseh upravnih in sodnih postopkih. Posamezno društvo lahko brez dvoma pridobi ustrezen status tako na podlagi določb 137. člena ZON kot tudi na podlagi 153. člena ZVO-1, saj podeljen status na podlagi enega zakona ne izključuje podelitve statusa na podlagi drugega zakona. Iz četrtega odstavka 64. člena ZVO-1 ne izhaja, da bi imela lahko položaj stranke v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja (poleg oseb iz drugega odstavka 164. člena ZVO-1) izključno in samo nevladna organizacija iz prvega odstavka 153. člena ZVO-1. ZVO-1 je sprejet po ZON-u in če bi imel zakonodajalec namen izključiti iz postopka vsa ostala društva, ki so si na podlagi ZON pridobila status društva, ki deluje v javnem interesu na področju ohranjanja narave, bi to tudi izrecno in jasno navedel. Pridobljen status društva na podlagi 153. člena ZVO-1 pomeni samo to, da lahko tako društvo sodeluje v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja, društvo, ki je pridobilo ustrezen status na podlagi določb ZON-a, pa tudi v drugih sodnih in upravnih postopkih. Glede na to, da ima društvo, ki je pridobilo status na podlagi

določb ZON-a pravico zastopati interese ohranjanja narave v vseh upravnih in sodnih postopkih, pa je treba v postopku ugotoviti tudi, ali ima določen poseg, za katerega je potrebno pridobiti okoljevarstveno soglasje, lahko kakršenkoli vpliv na naravo oziroma njeno ohranjanje, nato pa bi bilo potrebno ugotoviti, ali je društvo (ki ima status po ZON) ustanovljeno v javnem interesu zaradi varovanja tistega dela narave, na katerega naj bi imel oziroma lahko imel predvideni poseg določene vplive.

Ker je izpodbijani sklep upravni organ prve stopnje oprl zgolj na ugotovitev, da pritožnik, ki ima status društva, ki deluje v javnem interesu na področju ohranjanja narave, ne more biti stranski udeleženec v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja ne da bi izpolnjeval tudi pogoje po ZVO-1, kar pa glede na zgoraj navedeno ne drži, bo treba v ponovnem postopku ugotoviti, če so izpolnjeni tudi nadaljnji pogoji za priznanje statusa stranskega udeleženca v omenjenem postopku in sicer ali ima poseg gradnja polja vetrne elektrarne na območju Volovja reber v Občini Ilirska Bistrica investitorja Elektro Primorske d.d., za katerega je treba pridobiti okoljevarstveno soglasje, lahko kakršenkoli vpliv na naravo oziroma njeno ohranjanje in če ima, ali je pritožnik ustanovljen v javnem interesu zaradi varovanja tistega dela narave, na katerega naj bi imel oziroma lahko imel predvideni poseg določene vplive. Na podlagi tako dopoljenega postopka pa bo treba o zadevi ponovno odločiti. Pritožbeni upravni organ je iz navedenih razlogov izpodbijani sklep odpravil in zadevo vrnil v ponovno obravnavo in odločanje.

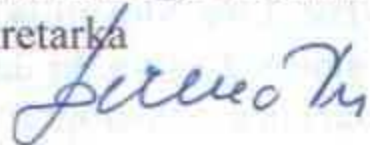
Glede stroškov postopka, ki jih Elektro Primorska d.d. priglašja, pritožbeni upravni organ pojasnjuje, da se o stroških skladno z določbami prvega odstavka 118. člena ZUP odloči v odločbi, s katero se postopek konča. Postopek v obravnavani zadevi ni končan, saj je izpodbijani sklep odpravljen in zadeva vrnjena prvostopenjskemu organu v ponovni postopek. V ponovnem postopku bo o teh stroških odločil prvostopenjski upravni organ v skladu z določili ZUP.

V ponovnem postopku bo upravni organ prve stopnje upošteval napotke iz te odločbe in o zadevi ponovno odločil.

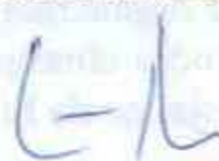
Pritožbeni organ je v zadevi odločil na podlagi tretjega odstavka 251. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-ZUP-UPB2 in 105/06-ZUS-1), ker je ugotovil, da bo pomanjkljivosti postopka hitreje in bolj ekonomično odpravil upravni organ prve stopnje.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU: Zoper to odločbo v upravnem postopku ni rednega pravnega sredstva, niti ni dovoljen upravni spor.

Postopek vodila:
Metka Derenčin Remic
sekretarka



Matjaž Kaše
PODSEKRETAR



Vročiti:

Agenciji Republike Slovenije za okolje,
z dokumentacijo zadeve in tremi izvodi
te odločbe z naročilom, da upravni organ
prve stopnje z vročilnico (osebna vročitev)
vroči en izvod te odločbe pritožniku,
en izvod pa Elektro Primorski d.d.,
v roke odvetnikom.